



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: St-272/2025-177

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku, po sucu Augustinu Jalšovec, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad dužnikom EUROPLANTAŽE dioničko društvo za proizvodnju hrane i trgovinu, Brođanci, Trg 2, MBS 030080929, OIB 59170148274, 23. lipnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nedopušten prijedlog IMEX BANKE d.d. Split, Tolstojeva ulica 6, OIB: 99326633206, zastupane po punomoćniku Vedranu Pajić, odvjetniku u Osijeku, za izuzeće privremenog stečajnog upravitelja Damira Majstorovića.

Obrazloženje

1. Dana 29. svibnja 2025. u sudski spis zaprimljen je podnesak IMEX BANKE d.d. Split, Tolstojeva ulica 6, OIB: 99326633206, zastupana po punomoćniku Vedranu Pajić, odvjetniku u Osijeku, kojim postavlja zahtjev za izuzeće privremenog stečajnog upravitelja Damira Majstorovića iz Pule, Koparska 37, OIB: 44931983367, a koji je rješenjem o pokretanju prethodnog postupka nad dužnikom EUROPLANTAŽE dioničko društvo za proizvodnju hrane i trgovinu, Brođanci, Trg 2, MBS 030080929, OIB 59170148274 broj St-272/2025-167 od 28. svibnja 2025. imenovan privremenim stečajnim upraviteljem promjenom uloge. U svom prijedlogu za izuzeće naprijed navedenog privremenog stečajnog upravitelja predlagatelj ističe kako određene radnje, navodi i postupanja u predstečajnom predmetu od strane navedenog povjerenika dovode u pitanje njegovu nepristranost u istome, koja se očituje u donošenju više nezakonitih odluka i odobrenja u korist predstečajnog dužnika, a na štetu svih vjerovnika, pa posebno i na vjerovnika Imex banka d.d. Prvenstveno navodi da navedeni stečajni povjerenik u predstečajnom postupku nije izvršio sve radnje koje je obvezan po zakonu učiniti. Povjerenik nije izvršio svoju zakonsku dužnost u predstečajnom postupku, što je potvrđeno očitovanjem od 2. listopada 2024. godine. U istom navodi „Prema mišljenju povjerenika predstečajne nagodbe navedeni plan stavlja vjerovnike predstečajnog dužnika u povoljniji položaj nego što bi isti bio u slučaju otvaranja stečajnog postupka, a što je neophodan preduvjet da bi plan kao takav bio usvojen.“ Nadalje navodi: „Nadalje se u očitovanju vjerovnika navodi: „Povjerenik predstečajne nagodbe također smatra da bi glasovanje o Planu restrukturiranja trebalo što prije zaključiti kako bi se moglo pristupiti oživljavanju poslovanja dužnika.“ Takve navode osporavali su podneskom od 03. listopada 2024. godine, jer je iz istih proizlazilo kako povjerenik, sada privremeni stečajni upravitelj nije

u cijelosti obavio svoju zakonsku dužnost propisanu člankom 24. Stečajnog zakona, a posebice stavka 1. točke 1.-4. Tijekom predstečajnog postupka kako se vidi iz prethodno navedenog, povjerenik nije ispunio sve zakonom propisane obveze, niti je u dovoljnoj mjeri provjerio navode i prigovore vjerovnika u pogledu imovine društva i utvrđivanja tražbina od strane povezanih društava. Naprotiv, povjerenik se svojim očitovanjima protivio tvrdnjama vjerovnika, bez provođenja odgovarajuće provjere, te je zauzeo stav da je predstečajni postupak potreban čim prije zaključiti radi nastavka poslovanja dužnika – što ukazuje na favoriziranje dužnika i upitnu objektivnost u tom, a sada i u ovom postupku. Vjerovnik Imex banka d.d. izražava ozbiljnu zabrinutost da će imenovani privremeni stečajni upravitelj zbog svoje prethodne uloge i postupanja nastaviti u ovom postupku, te neće poduzeti potrebne mjere radi utvrđivanja stvarnog stečajnog stanja i zaštite imovine stečajne mase, čime bi mogla nastati znatna i nenadoknadiva šteta svim vjerovnicima. Tijekom predstečajnog postupka povjerenik, nije odgovorio niti na jedno pitanje koje su postavili u vezi imovine društva i ispitivanja iste, a što je upravo bio zadatak povjerenika. Nakon utvrđivanja tko je glasao o planu i tko se istome protivio, vjerovnik Imex banka d.d. je još jednom upozorio na nezakonitost plana s točnim navođenjem nezakonitosti, koje je sud u potpunosti ignorirao te isti plan potvrdio, a prethodno je isti odobren i od strane povjerenika. Visoki trgovački sud RH je Rješenjem br. PŽ-4245/2024 od 17. 12. 2024.g. ukinuo je rješenje Trgovačkog suda u Osijeku br. St-35/2024 od 7. 10. 2024.g., zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, te nadalje navodi i da je pogrešno primijenjena odredba članka 61. stavak 3. točke 2. SZ-a. Sve gore navedeno ukazuje na isključivo pogodovanje dužniku na štetu vjerovnika, a posebno predlagatelja ovog zahtjeva kao vjerovnika koji treba biti teško oštećen donošenjem predstečajnog plana kakav je dužnik predložio, a povjerenik podupro. Povjerenik kao objektivna i nepristrana osoba koja izvršava svoje obveze sukladno zakonu, prilikom ispitivanja poslovanja dužnika, sastavljanja popisa imovine i obveza dužnika, ispitivanja vjerodostojnosti prijavljenih tražbina i osporavanja tražbine ako na temelju priopćenja vjerovnika ili nekog drugog razloga posumnja u njihovo postojanje, trebao je znati kako Plan rekonstruiranja nije osnovan i kako će ga sud ukinuti, jer je isti bio upozoravan na navedene propuste od strane vjerovnika Imex banka d.d. Ovakvo postupanje smatra krajnje pristranim prema dužniku, a na štetu stvarnih vjerovnika u ovom postupku. Smatra da se mora uzeti u obzir dosadašnje postupanje povjerenika koje je bilo obilježeno nizom propusta na koje je vjerovnik pravodobno ukazivao. Također je vjerovnik u zahtjevu za troškovima svog rada u predstečajnom postupku naveo da je odobravao plaćanja dužnika kojih je bilo više stotina, a da ih nije u postupku obavijestio koja je to odobravanja i plaćanja kome odobrio. Takvim postupanjem povjerenika jasno je pokazao tendenciju zanemarivanja pravnih propisa, što opravdano izaziva sumnju u njegovu sposobnost i spremnost da dužnost privremenog stečajnog upravitelja obavlja savjesno, zakonito i nepristrano. Stoga, slijedom naprijed navedenog, a osobito uzimajući u obzir činjenicu da se radi o postupku znatne vrijednosti predmeta spora njegove stranke od cca. 3.9 milijuna eura – smatra da bi daljnje djelovanje povjerenika, sada privremenog stečajnog upravitelja, koji je već pokazao znatne propuste u svom postupanju, moglo uzrokovati nepotpuno izvješće na kojem će se temeljiti daljnje odluke suda u ovom postupku. Postupanje predmetnog povjerenika, koje je obilježeno zanemarivanjem ključnih okolnosti, izostankom postupanja sukladno zakonskim obvezama, stvara osnovanu sumnju u njegovu objektivnost i nepristranost i u ovom postupku, jer da je isto napravio u predstečajnom postupku do ovog postupka ne bi niti došlo. Budući da se ovakvo ponašanje ne može tolerirati s pozicije prava i zakonitosti, a sve u svrhu očuvanja

pravičnosti i povjerenja u zakonitost ovog stečajnog postupka, podnosi zahtjev za izuzeće privremenog stečajnog upravitelja Damira Majstorovića, sukladno članku 71. točki 1. Zakona o parničnom postupku, koji se na odgovarajući način primjenjuje u ovom postupku, budući da postoje okolnosti koje opravdano dovode u sumnju njegovu objektivnost i nepristranost u prijašnjem i ovom postupku.

2. Na naprijed navedeni zahtjev Imex banke d.d. dužnik je po Željki Brlečić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Brlečić & partneri d.o.o. iz Varaždina dostavio je dana 5.6.2025. svoje očitovanje u kojem navodi da je ovo već treći zahtjev za izuzeće službenih osoba koje donose odluke ili sudjeluju u takvim predmetima u postupcima u kojima Imex banka d.d. sudjeluje kao protivna stranka društvu EUROPLANTAŽE dd i to uvijek onda kada materijalna i procesna pozicija IMEX banke dd po njezinom stavu postane nepovoljna. Pa je tako, prvi prijedlog za izuzeće Imex banka d.d. podnijela protiv suca Trgovačkog suda u Osijeku, Miroslava Kovačevića u postupku predstečajne nagodbe koji se vodio pod brojem St-38/2025, a o kojem nije odlučeno iz razloga što je sudac kada je primio zahtjev za izuzeće donio rješenje o obustavi postupka predstečajnog postupka koji se vodio nad dužnikom. Drugi prijedlog za izuzeće Imex banka d.d. podnijela je protiv cijelog sudskog vijeća Vrhovnog suda RH u predmetu Rev-425/2025 povodom Revizije ovdje dužnika protiv Presude na kojoj Imex banka d.d. temelji svoju tražbinu osnovom koje disponira procesnim ovlaštenjima u ovom postupku, a koji zahtjev je prouzročio „gubitak“ više od mjesec dana u postupku odlučivanja povodom dopuštene revizije da bi isti konačno bio odbijen Rješenjem Vrhovnog suda RH od 03.06.2025. godine koje se dostavlja u prilogu ovog podneska. Treći prijedlog za izuzeće Imex banka d.d. podnijela je sada protiv imenovanog privremenog stečajnog upravitelja imputirajući mu pristranost iako u ovom predmetu g. Majstorović nije poduzeo niti jednu jedinu radnju u svojstvu imenovanog upravitelja te istog niti jedna okolnost za obnašanje njegove dužnosti ne kompromitira, obzirom da svaka radnja upravitelja podliježe i sudskoj kontroli stečajnog suca. Štoviše, radi se o stečajnom upravitelju sa bogatim iskustvom u radu na vrlo velikim stečajnim predmetima koji su svi redom uspješno okončani te se nikada nije postavljala upitnost njegova rada sve do trenutka kada je Imex banka dd iz samo njoj znanog razloga nezadovoljna njegovim imenovanjem. Stoga, u konkretnom slučaju radi se o vjerovniku koji, svaki puta kada predosjeća neku odluku koja mu ne bi išla u prilog ili kada želi odugovlačiti sudski postupak, podnosi zahtjeve za izuzeće službenih osoba pa je očito kako Imex banka d.d. zloupotrebljava svoja procesna ovlaštenja isključivo kako bi dužniku prouzročila što veću štetu iako je osnovanost njegove tražbine upitna i dovedena u pitanje upravo odlukom Vrhovnog suda Republike Hrvatske kojom je dopuštena revizija protiv presude temeljem koje Imex banka d.d. sudjeluje u ovom postupku kao vjerovnik te pokušava na sve moguće načine osujetiti donošenje odluke povodom podnesene revizije obzirom na iznesena stajališta revizijskog suda u rješenju kojim je dopušteno podnošenje iste. Radi navedenog dužnik predlaže da se prijedlog vjerovnika za izuzeće privremenog stečajnog upravitelja u ovom predmetu, odbije kao neosnovan to više što ne postoje odredbe temeljem kojih bi se uopće moglo tražiti njegovo izuzeće već o njegovoj smjeni odlučuje skupština vjerovnika koja u ovom konkretnom slučaju još ne postoji. Naime, IMEX banka d.d. Split forsira otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i to iz razloga što postoji realna mogućnost da će kroz vrlo skoro razdoblje biti u utvrđeno kako navedena banka uopće nema tražbinu prema dužniku. Ovo stoga što, iako banka u ovom trenutku raspolaže pravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Splitu P-697/2021-39 od 06. rujna 2023. potvrđenom Presudom VTS RH PŽ-3275/2023-3 od 02.11.2023, protiv iste je ovdje dužnik kao tuženik uložio prijedlog za dopuštenje revizije Vrhovnom sudu RH koji je od

22.01.2025. godine pod poslovnim brojem Revd-1318/2024-3 usvojen iz razloga što je tuženik učinio vjerojatnim da mu je u postupku pred drugostupanjskim sudom, zbog osobito teške povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP povrijeđeno temeljno pravo zajamčeno Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda i to pravo na pravično suđenje, i dopušteno je tuženiku podnošenje revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3275/2023-3 od 2. studenog 2023. kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-697/2021-39 od 6. rujna 2023., u odnosu na povredu prava na pravično suđenje zajamčenog Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. Nastavno je dužnik 18.03.2025. godine uložio reviziju protiv presude VTS RH PŽ-3275/2023-3 od 02.11.2023. godine povodom koje se predmet nalazi na rješavanju kod Vrhovnog suda Rev-425/2025 od dana 30.04.2025. godine. Međutim, čim je vjerovnik IMEX BANKA D.D. saznao da je spis upućen na VS RH povodom uložene revizije, isti je dana 09.05.2025. godine podnio zahtjev za izuzeće cijelog Vijeća II. Vrhovnog suda RH a sve kako bi spriječio da to vijeće u što skorijem roku donese odluku povodom izjavljene revizije, a svakako se trudi da održi svoju odluku na snazi do donošenja odluke u ovom postupku odnosno odluku o otvaranju stečaja nad dužnikom. Predmetni zahtjev je odbijen, a dužnik rješenje dostavlja u prilogu ovog podneska. Temeljem svih iznesenih okolnosti dužnik ovim podneskom predlaže i moli da naslovni sud ipak zastane s postupanjem u ovom predmetu i to barem do donošenja odluke povodom revizije protiv presude temeljem koje vjerovnik IMEX BANKA i donošenje odluke povodom revizije dužnika vjerovnik sada sprečava nizom manipulacija i pritisaka koje provodi nad sucima, vijećima viših sudova i podnoseći raznorazne zahtjeve kako bi održao na snazi svoju nezakonitu presudu te time nanio dužniku višemilijunsku štetu iako tražbina ovog vjerovnika evidentno ne postoji, a utvrđenje čega dužnik očekuje upravo donošenjem odluke Vrhovnog suda RH dok drugi vjerovnici i nadalje iskazuju interes da se nad dužnikom provede predstečajni postupak što ovaj stečajni postupak sada sprečava.

3. Člankom 71. točka 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u daljnjem tekstu ZPP) na koje se Imex banka d.d. poziva u svom prijedlogu za izuzećem privremenog stečajnog upravitelja Damira Majstorovića, određeno je da sudac ne može obavljati sudačku dužnost:

- 1) ako je sam stranka, zakonski zastupnik ili punomoćnik stranke, ako je sa strankom u odnosu suovlaštenika, suobveznika ili regresnog obveznika ili ako je u istom predmetu saslušan kao svjedok ili vještak;
- 2) ako stalno ili privremeno radi u pravnoj osobi koja je stranka u postupku;
- 3) ako mu je stranka ili zakonski zastupnik ili punomoćnik stranke srodnik po krvi u pravoj liniji do bilo kog stupnja, a u pobočnoj liniji do četvrtog stupnja ili mu je bračni drug, izvanbračni drug ili srodnik po tazbini do drugog stupnja, bez obzira na to je li brak prestao ili nije;
- 4) ako je skrbnik, usvojitelj ili usvojenik stranke, njezina zakonskog zastupnika ili punomoćnika;
- 5) ako je u istom predmetu sudjelovao u postupku pred nižim sudom ili pred kojim drugim tijelom;
- 6) ako je u stečajnom postupku u povodu kojega je došlo do spora sudjelovao ili sudjeluje kao stečajni sudac ili član stečajnog vijeća,
- 7) ako postoje druge okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristranost.

4. Slijedom iznijetoga, naprijed navedenom citiranom odredbom na koju se predlagatelj Imex banka d.d. u svom zahtjevu za izuzećem privremenog stečajnog upravitelja poziva jasno je određeno da se ista odredba odnosi isključivo na izuzeće suca u parničnom postupku. Nadalje, člankom 9. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ) propisan je način izuzeća suca u stečajnom postupku. Iako je člankom 10. SZ-a određeno da se u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima, razvidno je kako se naprijed navedena pravila o izuzeću regulirana kako ZPP-om, tako i SZ-om odnose isključivo na izuzeće suca, a ne privremenog stečajnog upravitelja.

5. Nadalje, člankom 85. stavak 2. SZ-a određeno je da ako je u predstečajnom postupku koji je prethodio stečajnom postupku imenovan povjerenik ili je u stečajnom postupku imenovan privremeni stečajni upravitelj, sud će povjerenika odnosno privremenog stečajnog upravitelja imenovati stečajnim upraviteljem. Slijedom navedenog Damir Majstorović u ovom postupku imenovan je privremenim stečajnim upraviteljem sukladno članku 85. stavak 1. i 2. i članka 115. stavak 1. i 2. SZ-a, a budući da je isti u predstečajnom postupku koji je prethodio ovom stečajnom postupku bio povjerenik. Također valja naglasiti, odredbom članka 87. SZ-a reguliran je način imenovanja drugog stečajnog upravitelja, te je slijedom toga razvidno kako je upravo tim člankom određeno postupanje suda i vjerovnika u odnosu na imenovanje drugog stečajnog upravitelja, te se slijedom toga ne mogu supsidijarno primjenjivati odredbe članka 71. ZPP-a u skladu sa člankom 10. SZ-a u odnosu na privremenog stečajnog upravitelja.

6. Slijedom svega iznijetoga sud je odlučio kao u izreci ovoga rješenja.

U Osijeku, 23. lipnja 2025.

Stečajni sudac
Augustin Jalšovec

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana putem ovog suda.

Broj zapisa: **9-30879-1349b**

Kontrolni broj: **0089a-4b2cb-ff837**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Augustin Jalšovec, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.